

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
 Obvodní ředitelství policie Praha I
 Služba kriminální policie a vyšetřování
 odbor obecné kriminality
 9. oddělení obecné kriminality
 Bartolomějská 6, 110 00 Praha 1
 detašované pracoviště
 Praha 7, Františka Křížka 24
 IDDS: rkiai5y

Č. j. KRPA-56407-8/TČ-2019-001179-1

Praha 18. března 2019

Počet stran: 3

U S N E S E N Í

Podle § 160 odstavec 1 trestního řádu se zahajuje trestní stíhání osoby

Bc. Radek ŠÍMA, nar. 20.02.1973 v Chomutov, trv. bytem HORA SVATÉHO ŠEBESTIÁNA-NOVÁ VES 6, 430 01,

jako obviněného ze spáchání přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku spáchaného v jednočinném souběhu s přečinem zpronevěra podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku,

kterého se měl dopustit tím, že

dne 24.1.2019 kolem 07:48 hodin, v pozici službu konajícího strážníka MP hl. m. Prahy, při běžném výkonu hlídkové činnosti, konkrétně dozoru u přechodu pro chodce v ul. Karmeliitská-12 na Praze 1, převzal od neznámého muže jím nalezený mobilní telefon zn. Apple iPhone 7 Plus model A1661, barvy růžové, v hodnotě 6.200,- Kč, přičemž o tomto převzetí nálezu nesplnil svou hláskou povinnost dozorčímu útvaru nebo veliteli směny, jež mu vyplývala z čl. 23 odst. 13 a čl. 25 odst. 2 směrnice MP hl. m. Prahy č. 29/2004, předmětný mobilní telefon si ponechal, odvezl jej do místa svého bydliště, kde jej později předal třetí osobě, a svou hláskou povinnost o převzetí nálezu nesplnil ani dodatečně v průběhu následujících služeb ve dnech 26.1., 27.1., 30.1. a 31.1.2019,

tedy si jako úřední osoba opatřil neoprávněný prospěch a zároveň jinému způsobil škodu tím, že nesplnil svou povinnost, jež mu vyplývala z jeho pravomoci, a zároveň si přisvojil cizí věc, jež mu byla svěřena, čímž způsobil na cizím majetku škodu větší než nikoli nepatrnou.

Odůvodnění

Dne 6.2.2019 obdržel zdejší pol. orgán oznámení od Inspekce MP hl. m. Prahy, vedené pod sp. zn. MPPH-S 14003/2019, které se týkalo možného podezření ze spáchání přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku spáchaného v jednočinném souběhu s přečinem zpronevěra podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku, ke kterému mělo dojít jednáním popsaným ve výroku tohoto usnesení, v návaznosti na toto oznámení byly dne 6.2.2019 zdejším pol. orgánem zahájeny úkony trestního řízení a to pro podezření z uvedeného souběhu trestných činů.

V rámci prověřování zajistil zdejší pol. orgán ve smyslu ust. § 105 odst. 1 trestního řádu odborné vyjádření k hodnotě předmětného mobilního telefonu, dle tohoto je jeho současná hodnota 6.200,- Kč.

K věci podal ve smyslu ust. § 158 odst. 6 trestního řádu vysvětlení pan Martin Finda, nar. 15.11.1977, který měl převzít od obv. Šímy předmětný telefon, v rámci vysvětlení uvedl, že obv. Šíma je jeho známý a tento jej zkontaktoval někdy na přelomu ledna a února 2019 s tím, že měl snad ve službě najít mobilní telefon a poprosil jej, zda by zkusil z telefonu zjistit jeho oprávněného majitele. Za panem Findou šel prý nejspíše proto, že ví, že se v této oblasti, myšleno servisem mobilních telefonů, vyzná. Panu Findovi se majitele z telefonu zjistit nepovedlo, pouze zjistil, že by to mohl být někdo z Ameriky, neboť v telefonu byla americká SIM karta. O tomto pak informoval obv. Šímu, a to asi jeden až dva dny poté, co mu obv. Šíma telefon předal. Pro telefon obv. Šíma přišel až v doprovodu inspekce MP, které byl telefon předán (dle ÚZ inspekce byl telefon zajištěn dne 31.1.2019).

Součástí oznámení inspekce MP hl. m. Prahy je i spisový materiál obsahující vyjádření obv. Šímy, který uvedl, že skutečně převzal předmětný mobilní telefon, ale později na to zapomněl a odvezl jej s uniformou domů, což zjistila až jeho matka. Pak se prý pokoušel telefon zapnout, ale byl málo nabitý a nedalo se do něho dostat přes PIN kód, tak oslovil svého známého pana Findu, zda by z něj nezjistil něco k jeho majiteli. K tomu, zda byl seznámen se směrnicí MP, která upravuje postup v případech nálezů věcí, uvedl, že seznámen byl, že ví, že se má sepsat úřední záznam a věc má odevzdat. V žádném případě si dle svých slov nechtěl telefon ponechat, jednal tak prý pouze proto, že na to zapomněl.

Dále spis. materiál od inspekce obsahuje úřední záznam ze dne 31.1.2019 o dobrovolném předání předmětného MT od obv. Šímy pracovníkům inspekce. Dalším dokumentem je úřední záznam o vyjádření strážníka Tomáše Svobody, ident. č. 2839, který dne 24.1.2019 sloužil hlídku s obv. Šímu. Tento uvedl, že jeho kolegovi předal dne 24.1.2019 nějaký jemu neznámý muž při dohledu u přechodu v ul. Karmelitská na Praze 1 mobilní telefon, více si tohoto již nevěšmal a s kolegou to neřešil. Mezi dalšími materiály dodanými v rámci oznámení jsou denní výkazy obv. Šímy, a to ze dne 24.1.2019, 26.1.2019, 27.1.2019, 30.1.2019 a 31.1.2019, přičemž ani v jednom z nich není záznam o nálezu věci. Další přílohou je příkaz ředitele MP hl. m. Prahy ze dne 17.8.2004, číslo 29/2004, kde jsou pod čl. 23 odst. 13 a čl. 25 odst. 2 upraveny postupy hlášené povinnosti strážníků, dle těchto je povinností strážníka při ukončení směny mimo jiné předat dozorcímu nebo veliteli směny přehled výsledné činnosti (čl. 23 odst. 13), resp. je povinností strážníka při ukončení výkonu služby hlásit dozorcímu, případně vedoucímu směny mimo jiné výslednost a poznatky z výkonu služby (čl. 25 odst. 2).

S ohledem na shora zjištěné a odůvodněné skutečnosti má zdejší pol. orgán za to, že v této trestní věci je dáno důvodné podezření, že došlo ke spáchání ve výroku uvedeného souběhu trestných činů a že se jej dopustila konkrétní osoba, kterou je jmenovaný obviněný, čímž jsou naplněny podmínky pro zahájení trestního stíhání ve smyslu ust. § 160 odst. 1 trestního řádu.

K přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, tohoto se dopustí ten, kdo jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch nesplní povinnost vyplývající z její pravomoci. Obv. Šíma se jednání dopustil v pozici službukonajícího strážníka, který je úřední osobou ve smyslu ust. § 127 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku, přičemž nesplnil svou hlášenou povinnost danou mu interním aktem řízení ředitele MP hl. m. Prahy, čímž jinému, oprávněnému vlastníku mobilního telefonu, způsobil škodu a zároveň sobě opatřil neoprávněný prospěch.

K přečinu zpronevěra podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku, tohoto se dopustí ten, kdo si přisvojí cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Obv. Šímovi byl nálezcem svěřen mobilní telefon v hodnotě 6.200,- Kč, kdy však obv. Šíma si tento mobilní telefon přisvojil, čímž způsobil oprávněnému vlastníku mobilního telefonu škodu nikoli nepatrnou. Je objektivně možné konstatovat, že osoba, která odevzdá nalezenou věc strážníkovi, zcela oprávněně očekává, že strážník učiní další kroky k tomu, aby věc byla navrácena oprávněnému vlastníku věci. Za předpokladu, že by pol. orgán přistoupil na tvrzení obv. Šímy, o tom, že telefon zapomněl pouze odevzdat a následně jej předal svému známému jen za účelem

toho, aby mu zjistil majitele, což se pol. orgánu jeví pouze způsob obhajoby, tak postup spočívající v tzv. „jednání na vlastní pěst“ je v pozici strážníka nepřijatelným, neboť má postupovat dle jemu daných pravomocí a interních pokynů, tedy by měl splnit hlášenou povinnost ohledně převzetí nálezů mobilního telefonu alespoň dodatečně, k čemuž měl prostor v rámci dalších služeb, kdy však toto neučinil.

Dle výkladu trestního zákoníku není jednočinný souběh uvedených trestných činů vyloučen, neboť mezi nimi není vztah subsidiarity a zneužití pravomoci úřední osoby primárně chrání zájem státu na řádném výkonu pravomoci úředních osob, kdežto u trestného činu zpronevěra je chráněn zájem na ochraně cizího majetku.

Po pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Podpůrně zdejší pol. orgán cituje: ŠÁMAL, P. a kol. Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C. H. Beck, 2012, výklad k § 219 „Nejde o věc, která se dostala do pachatelovy moci nálezem, převzal-li např. recepční v hotelu věc nalezenou hostem se závazkem, že ji odevzdá jejímu vlastníku, přihlásí-li se o ni. V takovém případě jde o věc svěřenou recepčnímu k provedení určitých úkonů. Jestliže recepční odepřel odevzdat věc vlastníku a věc uschoval, aby si ji ponechal, přisvojil si věc, která mu byla svěřena, a dopustil se tím trestného činu zpronevěry podle § 206, nikoli však trestného činu zatajení věci podle § 219 ani trestného činu krádeže podle § 205.“

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou může obviněný podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost nemá odkladný účinek.



por. Jaroslav Jíra, DiS.
komisař

