



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. 4. 2021 v Ústí nad Labem v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Blažka a přísedících Petra Bárty a PaedDr. Arey Beranové **takto**:

**Obžalovaní**

- 1) [REDACTED]
- 2) [REDACTED]
- 3) [REDACTED]
- 4) [REDACTED]

**jsou vinni, že**

obžalovaní [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] a právnická osoba [REDACTED]

v úmyslu se neoprávněně obohatit, obžalovaný [REDACTED], jako [REDACTED] [REDACTED] dle pokynu obžalovaného [REDACTED] který fakticky rozhodoval o činnosti této společnosti, podal jménem společnosti [REDACTED] dne 12. 10. 2015 na Úřad práce ČR - pracoviště Litoměřice žádost o příspěvek na vyhrazení společensky účelného pracovního místa pro uchazeče o zaměstnání obžalovanou [REDACTED] [REDACTED] která s tím souhlasila, následně dne 26. 11. 2015 tamtéž uzavřel jménem společnosti [REDACTED] dohodu o poskytnutí tohoto příspěvku, spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu č. LTA-SZ-1037/2015 z projektu č. CZ.03.1.8.0.15\_121.04774 Nové pracovní příležitosti - SÚPM, financovaného z Operačního programu Zaměstnanost, přičemž na základě této dohody se společnost [REDACTED] zavázala vyhradit pracovní místo, druh práce

obchodní zástupce, místo výkonu práce v této společnosti na [redacted] a přijmout na ně obžalovanou [redacted] s tím, že pracovní poměr bude od 1. 12. 2015 na neurčito s týdenní pracovní dobou 40 hod, a Úřad práce ČR se zavázal poskytnout společnosti [redacted] příspěvek ve výši vynaložených prostředků na mzdu nebo plat na zaměstnance, včetně pojistného na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pojistného na veřejné zdravotní pojištění, které zaměstnavatel za sebe odvedl z vyměřovacího základu odměny zaměstnance, do výše 15 000 Kč měsíčně, kdy tento příspěvek je hrazen z prostředků Evropského sociálního fondu (82,38 %) a ze státního rozpočtu ČR (17,62 %), všichni obžalovaní přitom věděli, že obžalovaná [redacted] činnost [redacted] ve společnosti [redacted] nebude vykonávat, a obžalovaný [redacted] dne 1. 12. 2015 formálně uzavřel jménem [redacted] s obžalovanou [redacted] pracovní smlouvu na dobu neurčitou na pozici [redacted] v rozsahu 40 hod týdně, s počátkem výkonu práce téhož dne, místem výkonu práce v sídle společnosti a hrubou mzdou ve výši 13 000 Kč měsíčně, přičemž obžalovaná [redacted] přestože tuto činnost nevykonávala, opakovaně k datu výplaty mzdy podepsala výplatní listinu, čímž potvrdila převzetí vyplacené částky, aniž ji však ve skutečnosti obdržela, a obžalovaný [redacted], osoba [redacted], dal vždy 1x měsíčně pokyn [redacted], ke zpracování výkazu vyúčtování mzdových nákladů za příslušný měsíc a následně tyto výkazy ohledně zaměstnankyně obžalované [redacted] postupně předkládal na úřad práce buď sám, nebo prostřednictvím účetní a to dne 15. 1. 2016, 12. 2. 2016, 15. 3. 2016, 11. 4. 2016, 11. 5. 2016, 13. 6. 2016, 13. 7. 2016, 15. 8. 2016 a 12. 9. 2016, přestože věděl, že obžalovaná [redacted] činnost [redacted] ve skutečnosti nevykonávala a mzdu uvedenou na výplatních listinách neobdržela, na základě uzavřené dohody a takto předložených výkazů byl na bankovní účet společnosti [redacted], č. [redacted] dne 29. 1. 2016, 25. 2. 2016, 21. 3. 2016, 18. 4. 2016, 19. 5. 2016, 27. 6. 2016, 21. 7. 2016 a 29. 8. 2016 úřadem práce vyplacen příspěvek vždy ve výši 15 000 Kč a dne 20. 9. 2016 ve výši 2 268 Kč, a společným jednáním obžalovaných [redacted], [redacted] a [redacted] a dále jednáním společnosti [redacted] byla České republice, zastoupené Úřadem práce ČR, Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha, IČ: 724 96 991, způsobena škoda ve výši celkem 122 268 Kč, z toho vůči Evropskému sociálnímu fondu, zastoupenému zprostředkujícím subjektem Úřadem práce ČR, škodu ve výši 100 724 Kč,

tedy

obžalovaní [redacted], [redacted] a [redacted]  
*jednak* v žádosti o poskytnutí příspěvku uvedli nepravdivé údaje, způsobili takovým činem větší škodu,

*jednak* vyhotovili a předložili nepravdivé doklady a uvedli nepravdivé údaje, a tím umožnili neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie, a způsobili takovým činem větší škodu,

obžalovaná právnická osoba [redacted]  
*jednak* v žádosti o poskytnutí příspěvku uvedla nepravdivé údaje, způsobilá takovým činem větší škodu,

*jednak* vyhotovila a předložila nepravdivé doklady a uvedla nepravdivé údaje, a tím umožnila neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie, a způsobilá takovým činem větší škodu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Ladišová.

**čímž spáchali**

obžalovaní [redacted], [redacted] a [redacted]  
*jednak* přečin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku,  
*jednak* přečin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku,

obžalovaná právnická osoba [redacted]  
*jednak* přečin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku, za použití § 7 a § 8 odst. 1 písm. a), písm. c), odst. 2 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim,  
*jednak* přečin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 7 a § 8 odst. 1 písm. a), písm. c), odst. 2 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim,

**a odsuzují se**

obžalovaný [redacted]

*za sbora uvedený přečin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku, a přečin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku,*

*a za sbíhající se přečin pojistného podvodu podle § 210 odst. 2, odst. 4 tr. zákoníku, pro který byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 3. 3. 2020, č.j. 24 T 112/2019-294, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 17. 6. 2020, č.j. 4 To 142/2020-323,*

podle § 210 odst. 4 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 2 (dvou) roků.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá **na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) roků.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 3. 3. 2020 č.j. 24 T 112/2019-294, a výrok o trestu z rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 17. 6. 2020, č.j. 4 To 142/2020-323, který nabyl právní moci téhož dne, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaný [redacted]

Podle § 212 odst. 4 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 1, 5 (jednoho a půl) roku.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá **na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních korporacích a družstvech **na dobu 2 (dvou) let.**

obžalovaná [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Ladišová.

Podle § 212 odst. 4 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v **trvání 1 (jednoho) roku**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá **na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku**.

obžalovaná právnická osoba [REDAKCE]

Podle § 22 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, **k trestu zákazu přijímání dotací a subvencí v trvání 5 (pěti) roků**.

### Odůvodnění:

1. Rozsudek je ve vztahu k obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 tr. řádu vyhotoven jako zjednodušený, neobsahující odůvodnění, neboť uvedení obžalovaní, a ve vztahu k nim i státní zástupce, se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Uvedení obžalovaní a státní zástupce současně prohlásili, že se nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.
2. Ve vztahu k obžalované právnické osobě [REDAKCE] je rozsudek odůvodněn následovně.
3. Trestní stíhání obžalovaných před soudem bylo konáno na podkladě obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem ze dne 23. 9. 2020, č.j. 1 KZV 29/2020-35. Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení byl soudem zjištěn skutkový děj tak, jak je uveden shora ve výroku tohoto rozsudku. Soud přitom vycházel z následujících, v hlavním líčení provedených důkazů.
4. **Obžalovaný** [REDAKCE] v hlavním líčení ke své osobě vypověděl, že bydlí v [REDAKCE] u své matky. V [REDAKCE] bydleli jako rodina, on tam naposledy bydlel ještě asi před půl rokem. Má střední odborné vzdělání bez maturity, tři výuční listy, obor opravář motorů, kuchař – číšník a svářeč. V současnosti pracuje jako řidič [REDAKCE], příjem má asi 16 000 Kč měsíčně plus diety bokem. V minulosti byl dvakrát odsouzen. K věci vypověděl, že založení společnosti [REDAKCE] iniciovala (jeho tehdejší přítelkyně) [REDAKCE]. K založení společnosti využili nějakou společnost v Praze, už neví, jak se společnost jmenovala, ani kolik to stálo. Obžalovaná [REDAKCE] byla ve společnosti [REDAKCE] zaměstnána, něco v ní dělala, ale neví co. Občas jela na poštu, ale její matka jí využívala na jinou činnost.
5. Byli jako rodinná firma. Jak všichni říkají, že to ovládal on, tak to neovládal od, ale [REDAKCE], která ovládala účty, ovládala všechno. On sám nemohl podnikat, protože měl v předchozím podnikání problémy, neměl ani výuční list topenáře. Obžalovaný [REDAKCE] byl vyučený v oboru, což on sám nebyl, co se týká dotací, tomu on nerozuměl, to vymýšlela [REDAKCE]. Bohužel k tomu použili [REDAKCE] (pozn. obžalovaného [REDAKCE], který to udělal na jejich popud. S obžalovaným [REDAKCE] pracoval, choval se k němu jako k synovi. On sám ten obchod vymyslel, uměl ty hořáky dělat, rozuměl kotlům, dělal to, ale co se týkalo peněz, dotací, úvěrů, to řešila [REDAKCE]. Každodenní činnost firmy, co se týká pracovních věcí, řídil on s obžalovaným [REDAKCE]. „Obžalovaná [REDAKCE] jezdila do práce do Prahy, udělala školu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Ladišová.

neměla práci, v Praze něco prodávala, ale neví co.“ Co si v Praze vydělala, to projezdila. Tak [redacted] někde vyčetla o dotacích, vymyslela, že u firmy bude pracovat obžalovaná [redacted] a že to místo „zadotuje“ úřad práce.

6. Společnost [redacted] „iniciovala“ [redacted] a on. K založení společnosti došlo v Praze, už neví, jakou společnost k založení použili ani kolik to stálo. Má z minulého podnikání exekuce, nemá účet, finance neměl. Pokud se něco platilo hotově nebo přes účet, musela to vždy dělat [redacted]. Ve společnosti fakticky figuroval obžalovaný [redacted], obžalovaná [redacted] a [redacted]. Obžalovaná [redacted] ve společnosti byla zaměstnaná, něco v ní dělala, asi administrativní věci, občas jela na poštu, ale její matka (pozn. [redacted]) jí podle něj využívala na jinou činnost.
7. S [redacted] žil 13 let. Listiny pro úřad práce vyplňovala [redacted], on tohle neumí. Jeho matka, [redacted], dělala pro firmu účetnictví, dělal, co se jí řeklo. Papíry jí nosil on, takže je možné, že i v tomto případě jí papíry odnesl. Jeho matka byla v kontaktu s [redacted].
8. Společnost [redacted] začala mít finanční problémy, snažil se jí zachránit. Na společnost byl napsaný dům [redacted], ten chtěl zachránit. Jelikož měl exekuce, tak [redacted] koupil jeho kamarád, a jelikož [redacted] miloval, dohodl se s kamarádem, aby dům a pozemky prodal jí. Aby banka dala úvěr, tak se část domu napsala na společnost [redacted] měla ty byty dole, jinak celý dům s pozemky vlastnila společnost [redacted]. On sám ten dům měl někdy od roku 2000.
9. **Obžalovaný** [redacted] v hlavním líčení ke své osobě vypověděl, že bydlí [redacted]. [redacted] Od roku 2017 pracuje jako OSVČ, jeho příjem je asi 32 000 – 35 000 Kč měsíčně. Jeho partnerka je obžalovaná [redacted], mají spolu dceru, které je 3,5 roku. Má výuční list v oboru instalatér, topenář. Školu dokončil v roce 2012. V současné době je proti němu vedeno jiné trestní stíhání, v minulosti byl odsouzen.
10. K věci vypověděl, že ve společnosti [redacted] působil od jejího vzniku, byla založena v roce 2014. Byl ovládaný, ničemu nerozumí, ani právním úkonům, ani legislativě. Nevěděl, že existují nějaké dotační prostředky na zaměstnance. „Bylo mu předhozené, aby to zařídil“. Firma byla tehdy budovaná jako rodinná, proto tam byla zaměstnaná i jeho přítelkyně (obžalovaná [redacted]). Založení společnosti inicioval obžalovaný [redacted]. Měli spolu tehdy dobrý vztah, v té době už byl „v jejich rodině“ asi 4 roky. Obžalovaný [redacted] původně chtěl, aby tuto práci dělal starší [redacted], tj. bývalá přítelkyně obžalovaného [redacted] (pozn. současně matka [redacted]), ale nakonec si to rozmyslel s tím, že je „blbý“ aby firmu vedla žena. Vzal si chvilku na rozmyšlenou a nakonec se domluvili. Obžalovaný [redacted] nebyl jednatelem společnosti, protože měl spoustu dluhů z minulosti.
11. On sám žádné finanční prostředky do firmy nevkládá, probíhalo to tak, že obžalovaný [redacted] našel v Praze firmu, která zakládá společnosti, tam to sepsali a bylo to. Myslí, že schůzky byly dvě. Ve firmě [redacted] to fungovalo tak, že obžalovaný [redacted] byl mozek a on byl ruce. Obžalovaný [redacted] rozdával práci, říkal, kdo má co dělat, kam má jezdit. On sám k sobě měl ještě [redacted] jako pomocníka. Obžalovaný [redacted], který tomu rozuměl a měl v oboru zkušenosti již z dřívější doby, s nimi z počátku jezdil, aby ho to naučil.
12. Pokud jde o zaměstnanecký poměr obžalované [redacted] vzniklo to z hlavy obžalovaného [redacted], že existuje nějaký dotační fond, že se o to zažádá a zkusí to na tom postavit. V tu dobu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Ladišová.

mu to bylo jedno, neviděl na tom nic špatného. Obžalovaná [REDAKCE] měla být jako obchodní zástupce, kvalifikaci pro to ale neměla. Dějala v domácnosti obžalovaného [REDAKCE] říkala, že jí to nebaví. O tom, jak by mohla pracovní poměr ukončit, se spolu nebavili.

13. Zda byla [REDAKCE], matka obžalovaného [REDAKCE], na úřadu práce jako zplnomocněná osoba, která to vyřídila, nebo s ní tam byl on, to již neví. Ví, že on sám byl [REDAKCE] asi dvakrát nebo třikrát, neví už ale, z jakého důvodu. Jednou tam s nimi byl i obžalovaný [REDAKCE] ale čeho se to týkalo, rovněž neví.
14. K listině žádost společnosti [REDAKCE] o příspěvek na vyhrazení společensky účelného pracovního místa pro uchazeče o zaměstnání ze dne 11. 10. 2015 včetně Přílohy č. 1 - Charakteristika pracovního místa ze dne 11. 10. 2015 ([REDAKCE]) na č.l. 5 – 7 obžalovaný vypověděl, že písmo na listině je [REDAKCE], na žádosti o příspěvek by mohl být jeho podpis. Pokud jde o charakteristiku pracovního místa, písmo je rovněž [REDAKCE], nemůže vyloučit, že i tuto listinu podepsal on. Pokud jde o razítko společnosti, zpočátku bylo jedno a to u sebe měla [REDAKCE], později se udělalo ještě jedno, ale to mělo jiný tvar a jiný typ písma. Na dohodě o vyhrazení společensky účelného pracovního místa a poskytnutí příspěvku, spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu č. LTA-SZ-1037/2015 ze dne 26. 11. 2015 (č.l. 9 – 11) je podpis špatně čitelný, ale mohl by být jeho. V pracovní smlouvě ze dne 1. 12. 2015 (č.l. 22) jsou pasáže v textu doplněny jeho rukou, podpis na konci jeho ale není. K listině vyúčtování mzdových nákladů - SUPM vyhrazené za měsíce 12/2015, 1/2016 - 8/2016, zaměstnanec [REDAKCE] (č.l. 27 – 35) vypověděl, že na všech listinách je písmo [REDAKCE], na č.l. 31 p.v. (vyúčtování za duben 2016) poznává i její podpis. Svůj podpis na těchto listinách nepoznává.
15. Jaké dokumenty jsou třeba pro úřad práce, nevěděl, informace neměl, neznal. Co má dělat mu řekl obžalovaný [REDAKCE] nebo [REDAKCE] (matka [REDAKCE]). Jakou mzdu brala obžalovaná [REDAKCE], neví, on jí nevyplácel. Neví, zda vůbec nějakou mzdu dostávala. On sám dostával mzdu, kterou měl uvedenou ve smlouvě, a to v hotovosti od obžalovaného [REDAKCE]. Dostával 13 000 – 14 000 Kč měsíčně.
16. Pracovní náplní [REDAKCE] bylo [REDAKCE] společnosti [REDAKCE]. Pracovala u sebe doma. On sám s ní komunikoval, když k ní jel pro nějaké listiny, nedával jí ale pokyny, neúkoloval jí. Pokud tedy k tomu nedostal pokyn od obžalovaného [REDAKCE] od kterého výhradně pokyny dostával. K účtům společnosti byla jedna platební karta, u sebe jí měl obžalovaný [REDAKCE], předávala se tomu, kdo měl vybrat peníze. Peníze z účtu vybíral i on sám. Přístup k účtu společnosti měl obžalovaný [REDAKCE] a [REDAKCE]. Společnost měla email [REDAKCE]. Přístup k němu měl on sám, obžalovaný [REDAKCE] a [REDAKCE]. Počítač byl ve „firmě“ v obýváku, v místnosti kde spal obžalovaný [REDAKCE]. Kancelář [REDAKCE] nikdy nebyla.
17. Pokud jde o vztahy ve firmě, dříve to vypadalo, že obžalovaného [REDAKCE] měli všichni rádi, dnes je to na ostří nože. Současná jednatelka společnosti [REDAKCE] je nevlastní sestra obžalovaného [REDAKCE]. [REDAKCE] je bývalá partnerka obžalovaného [REDAKCE]. [REDAKCE] jeho kamarád z dětství, [REDAKCE] je kamarád [REDAKCE]. On sám se nikdy jako [REDAKCE] necítil, neměl pravomoc rozhodovat o ničem.
18. **Obžalovaná** [REDAKCE] v hlavním líčení ke své osobě vypověděla, že bydlí [REDAKCE]. Má středoškolské vzdělání, obor veřejnosprávní činnost. Střední školu dokončila v roce 2015, poté chodila na brigádu [REDAKCE], kde pracovala jako servírka, potom na brigádu v dětské kavárně. Poté jí oslovil obžalovaný [REDAKCE]. Pracovala i

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Ladišová.

v Praze, tam prodávala boty, ale to už byla zaměstnána u obžalovaného [REDAKCE]. Její současný příjem je cca 20 000 Kč měsíčně, je zaměstnána jako bankovní poradce. Není vdaná, pouze si kvůli dceři změnila příjmení. Otcem její dcery je obžalovaný [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] je přítel její matky, všichni společně, tj. obžalovaný [REDAKCE], ona s obžalovaným [REDAKCE], její matka a děti, bydleli v letech 2015 a 2016 v [REDAKCE]. Jedná se o bývalou střelnici předělanou na byty. Jiné trestní stíhání proti ní není vedeno, v minulosti nebyla soudně trestána.

19. K věci vypověděla, že věděla, že obžalovaný [REDAKCE] chce realizovat nějakou firmu, protože bydlel s její matkou a ona k nim chodila na návštěvy. Něco slyšela, že by chtěl dovážet a repasovat nějaké kotle. Poté ta společnost chvíli běžela a následně obžalovaný [REDAKCE] přišel s tím, aby v té společnosti byla také psaná, jako administrativní pracovník, aby společnosti vypadala na oko spořádaně. Souhlasila s tím, že by jí to bavilo, ale práci jí nebylo umožněno vykonávat. Všechno si dělal sám obžalovaný [REDAKCE] nebo [REDAKCE]. Svě údaje ke smlouvě dávala obžalovanému [REDAKCE], asi u toho byl i obžalovaný [REDAKCE].
20. V době, kdy jednala s obžalovaným [REDAKCE] byl obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE]. V té době společnost fungovala tak, že ona nedělala nic, obžalovaný [REDAKCE] veškeré montáže, jezdil pro kotle do Německa a obžalovaný [REDAKCE] zadával úkoly, a to i [REDAKCE], který byl ve společnosti také od začátku. [REDAKCE] dělala účetnictví a poštu. [REDAKCE] je její matka, neví o tom, že by pro společnost něco dělala. V té době její matka nepracovala.
21. Pracovní smlouvu ze dne 1. 12. 2015 (č.l. 22) podepsala, podpis na listině je její. Podle smlouvy měla vykonávat činnost [REDAKCE]. Společnost [REDAKCE] v té době měla dovážet kotle z Německa a hořáky z Číny a montovat je. Ona v tomto oboru neměla žádnou kvalifikaci. Plán pro získání kvalifikace nebyl žádný. Měla jezdit za klienty s nabídkami. Musela by mít všechno načtené, ale to v té době neměla. Mzdu dle smlouvy měla mít cca 11 500 Kč čistého, ale nedostávala jí. Na výplatních listinách za 03/2016 (č.l. 24) a 06/2016 (č.l. 25 p.v.) je její podpis. Výplatní listiny podepsala, protože jí obžalovaný [REDAKCE] vyhrožoval, řekl jí, ať to podepíše. Vyhrožoval jí „skrz“ mladší sourozence, že když to nepodepíše, bude všechno špatně, firma zkrachuje, nebudou mít na jídlo, děti na kroužky, apod. Kolikrát peníze opravdu nebyly a oni nevěděli, jestli opravdu nejdu, nebo je má obžalovaný [REDAKCE] někde schované. Žili jen z výplaty obžalovaného [REDAKCE] který dával peníze i její matce pro děti. To je ten důvod, proč některé výplatní listky podepsala, aby firma vypadala v pořádku. Nevěděla, jak to pracovní místo má být financováno, není si vědoma, že by mělo být financováno z úřadu práce.
22. Podle § 207 odst. 2 tr. řádu byla čtena část výpovědi obžalované z přípravného řízení, kdy obžalovaná dne 20. 5. 2020 vypověděla, že věděla, že její pracovní místo je financováno z příspěvku poskytovaného úřadem práce, říkal jí to obžalovaný [REDAKCE], proto nemohla být hlášena nikde jinde, neboť její práce se týkala dotací. K tomu obžalovaná v hlavním líčení vypověděla, že v přípravném řízení vypovídala po pravdě, že je to z dotací se dozvěděla asi v den podpisu smlouvy. Poté byla v rámci tohoto pracovního poměru nemocná a následně žádala o peněžitou pomoc v mateřství. Některé listiny k tomu podepisovala. Svůj podpis poznává na rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti (V. díl) ze dne 3. 8. 2016 (č.l. 414), rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti (IV. díl) ze dne 22. 3. 2017 (č.l. 415), rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti (V. díl) ze dne 22. 3. 2017 (č.l. 416). Neví, kdo za ní mohl podepsat ostatní listiny. Všechny papíry šly přes obžalovaného [REDAKCE] a [REDAKCE].
23. Pokud jde o chod společnosti, šéfoval jí obžalovaný [REDAKCE]. Projevovalo se to tak, že všude bylo jeho telefonní číslo, jeho email, všechno zařizoval a rozdával práci. Vnímala to tak, že obžalovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Ladišová.

█ je majitel firmy, akorát ne „papírově“. Obžalovaný █ byl pod ním, █ poslouchal oba dva. Ona pro obžalovaného █ uklízela, starala se o děti, své nevlastní sourozence. Nevyhovovalo jí to, snažila se s tím něco dělat, žádala, aby jí z firmy odstranili, aby podepsala výpověď. To bylo po té její nemoci. Obžalovaný █ jí řekl, že pracovní poměr ukončit nemůže.

24. **Obžalovaná právnická osoba** █ **zastoupená** █, v hlavním líčení, stejně jako v řízení přípravném, odmítla vypovídat.
25. **Svědék** █ v hlavním líčení vypověděl, že █ se stal poté, kdy byl osloven obžalovaným █, protože předchozí █ skončila. Odměnu za to žádnou nedostal. █ byl do prosince 2018, protože si v rodině přečetli o obžalovaném █ co je to za člověka, a on s tím měl doma problémy. Musel tam skončit, musel si kvůli tomu změnit i trvalé bydliště. Zapsání jeho osoby coby █ zařizoval obžalovaný █ a jeho █. S obžalovaným █ byl dříve dobrý kamarád, také proto jej obžalovaný požádal, aby se stal █. Obžalovaného █ zná, když do společnosti nastoupil jako zaměstnanec, tak tam obžalovaný █ byl ještě zaměstnaný. On sám dělal různé kotle a topenářské práce, myslel, že firma funguje normálně. Ve firmě se setkával s obžalovaným █, jeho bratrem, █ a s obžalovaným █. Šéfoval tomu obžalovaný █, to byl █. On sám byl ve firmě zaměstnán od listopadu 2017, byl tam rok a tři čtvrtě. Myslí si, že obžalovaní █ a █ byli příbuzní. Nějaké rodinné dohady tam měli. Centrála společnosti byla na █, byly tam dílny a obžalovaný █ tam měl byt. Nahoře měla firma sídlo, tam byla kancelář, kterou měl obžalovaný █.
26. **Svědkyňe** █ v hlavním líčení vypověděla, že █ se „bohužel“ stala, protože se kamarádila s obžalovaným █. Ptal se jí, jestli by to █ nepřevzala, protože jeho nevlastní sestra █ mu nejde na ruku. Tehdy to nevěděla, ale obžalovaný █ potřeboval člověka, který by jen mlčel a na všechno kýval. Překvapila ji rychlost, kterou se stala █ a přístup obžalovaného █ a jeho nevlastní sestry, kdy tehdy jeli k █ na návštěvu, ona říkala, že chce odeslat poštu, a na poště jí dali podepsat, že bude jednatelkou. █ jí k tomu nic neřekla, obžalovaný █ jí tvrdil, že to nevěděl. Později se dozvěděla, že obžalovaný █ je „neskutečný lhář a podvodník“, protože zjistila, že o tom všem věděl a že to bylo naplánované. Ve firmě (tedy) byla █, ale byla i zaměstnaná. Funkci █ ale moc nevykonávala, všechno si dělal obžalovaný █ sám. Do žádného sídla společnosti nedojížděla, obžalovaný █ bydlel v █. Smál se tomu, že na všech úřadech tvrdí, že bydlí u maminky v dražním domku, všem se vysmíval, jak je oblbнул. Ona později zjistila, že má exekuce, samé dluhy a tím, jak tvrdí, že bydlí v dražním domku, že na něj nikdo nemůže. █ dole v domě byla dílna, ve které viděla pracovat █ a █. Obžalovaného █ nikdy neviděla. Všechno ve společnosti řídil obžalovaný █ vždycky. █ čekala jen na povel obžalovaného █ který jí úkoloval, kam má zavolat, co má objednat, jaké a kam dát inzeráty. Občas měla zavolat účetní a asi jela na dvě či tři schůzky. Všechno jinak dělal obžalovaný █ sám. Obžalovaný █ jí dlužil 150 000 Kč, které mu půjčila, vrátil jí jen 5 000 Kč, a to bylo napsané přes █.
27. **Svědék** █ v hlavním líčení vypověděl, že už si nepamatuje, kdy byl zaměstnán ve společnosti █. Byl tam zaměstnán jako montér kotlů, dělal i servis kotlů. Byl tam zaměstnaný ještě obžalovaný █, obžalovaná █) a █, která ve firmě dělala papíry. Nechávala ho podepisovat výplatní pásky. Nikdo jiný ve společnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Ladišová.



zaměstnán nebyl. Obžalovaný [redacted] ve společnosti nijak nefiguroval. Práci mu zadával obžalovaný [redacted] obžalovaný [redacted] nikdy. Teprve poté, kdy byl seznámen s obsahem výpovědi obžalovaného [redacted], svědek připustil, že obžalovaný [redacted] „jel občas na montáž, pravidelně to ale nebylo, nic jiného ve společnosti nedělal“. Obžalovaný [redacted] dle svědka nebyl šéfem společnosti [redacted] z čeho to ale dovozuje, neví. Dříve pro obžalovaného [redacted] rozvážel obědy a tak se do firmy [redacted] dostal. Už si nevzpomíná, jak se dozvěděl o společnosti [redacted] a že by v ní mohl pracovat. Obžalovaný [redacted] mu o existenci společnosti [redacted]. Nemá vysvětlení pro to, že obžalovaný [redacted] vypověděl, že to byl on, kdo jej přivedl do společnosti [redacted] nebyly kancelářské prostory. V současnosti pracovně spolupracuje s [redacted], to je bratr obžalovaného [redacted]. Dnes k soudu ho vezl obžalovaný [redacted].

28. Podle § 211 odst. 1 tr. ř. byla se souhlasem stran čtena výpověď **svědkyně** [redacted] [redacted] (č.l. 194-201), zaměstnankyně Úřadu práce ČR, která v přípravném řízení vypověděla, že si případ vybavuje, byl netradiční tím, jak se zaměstnavatel (tj. společnost [redacted]) začal zajímat o příspěvek. Vždy to bývá tak, že první kontakt zpravidla učiní [redacted], pokud se jedná o právnickou osobu. V tomto případě nicméně první kontakt učinila [redacted], která se telefonicky zajímala o poskytnutí příspěvku ke mzdě a v podstatě jí nadiktovala dvě jména, a to [redacted] a [redacted].
29. Žádost o příspěvek na vyhrazení společensky účelného pracovního místa přinesla osobně [redacted] a ne [redacted]. Jako kontaktní osoba byla uvedena rovněž [redacted] [redacted] které byl výsledek sdělen telefonicky a dále byl zaslán na kontaktní email uvedený v žádosti ([redacted]). Podpis dohody je vždy se statutárním zástupcem společnosti, u tohoto typu dotací se smlouva nikdy nedává účetní, aby ji předala k podpisu a přinesla zpět. Po několika dnech se dostavil [redacted], vybavuje si, že se jednalo o mladého jednatele, což jí zarazilo. Poučila ho zejména o lhůtách k předkládání vyúčtování, vypadal jako bez zájmu, nedíval se na ni, nezeptal se na nic konkrétního, působil nezúčastněně. Tyto neobvyklé případy si člověk snáze vybaví, dále si vzpomíná, že asi za dva měsíce se jí [redacted] [redacted] telefonicky dotazovala na možnost navýšení příspěvků, doslova řekla „oni tady na mne řvou“, k čemuž jí odpověděla, že toto není možné, neboť jejich výše je dána krajskými kritérii. [redacted] je pak asi v r. 2018 nebo 2019 s odkazem na kontrolu ze strany finančního úřadu požádal o zaslání kopie celého spisu s tím, že nemůže dohledat ani dohodu, ani formuláře vyúčtování. Požadované mu poskytl. Osobně se s ním ale neviděla, pouze vyřizovala jím podanou žádost. Vyjma uvedených osob si žádnou jinou ve spojení se společností [redacted] [redacted].
30. Podle § 211 odst. 1 tr. ř. byla dále se souhlasem stran čtena výpověď **svědkyně** [redacted] [redacted] (č.l. 230-233), která v přípravném řízení odmítla vypovídat, neboť je matkou obžalované [redacted].
31. **Z listinných důkazů** byly soudem zjištěny následující skutečnosti. Z žádosti společnosti [redacted] příspěvek na vyhrazení společensky účelného pracovního místa pro uchazeče o zaměstnání ze dne 11. 10. 2015 včetně Přílohy č. 1 Charakteristika pracovního místa ze dne 11. 10. 2015, uchazeč o zaměstnání [redacted]) a Přílohy č. 2 Charakteristika pracovního místa ze dne 11. 10. 2015, uchazeč o zaměstnání [redacted] (č.l. 5-8), bylo mj. zjištěno, že jako kontaktní osoba je uvedena [redacted], kontaktní telefon [redacted] kontaktní email [redacted]. Jako bankovní spojení žadatele – účet u peněžního ústavu [redacted] je v žádosti uvedeno [redacted]. V listině

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Ladišová.

Charakteristika pracovního místa, vztahující se k obžalované [redacted] je druh práce uvede obchodní zástupce.

32. Dohoda o vyhrazení společensky účelného pracovního místa a poskytnutí příspěvku, spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu č. LTA-SZ-1037/2015 (č.l. 9 – 11) byla se společností [redacted] uzavřena dne 26. 11. 2015. Obsahem dohody je mj. závazek společnosti [redacted] přijmout na pracovní místo obžalovanou [redacted], s tím, že druh práce bude [redacted], místo výkonu práce [redacted] pracovní poměr bude sjednán na dobu neurčitou s týdenní pracovní dobou 40 hodin. V dohodě jsou dále upraveny podmínky poskytování příspěvku, včetně uvedení, v jakém poměru je příspěvek poskytován ze státního rozpočtu České republiky a z Evropského sociálního fondu. V dohodě je dále upraven postup v případě porušení povinností žadatele.
33. Z pracovní smlouvy ze dne 1. 12. 2015 (č.l. 22), uzavřené mezi společností [redacted] a obžalovanou [redacted], poté vyplývá, že jako druh práce byl sjednán [redacted] místem výkonu práce mělo být sídlo firmy [redacted] smlouvy byla sjednána na dobu neurčitou s rozsahem práce 40 hodin týdně, den nástupu do práce 1. 12. 2015, dle smlouvy náležela obžalované hrubá mzda ve výši 13 000 Kč měsíčně.
34. Z výpisu z bankovního účtu [redacted] společnosti [redacted] za období 23. 12. 2015 - 26. 1. 2016, únor - červen 2016, 1. 7. - 31. 7. 2016, srpen 2016 a září 2016 (č.l. 12 – 21) bylo zjištěno, kdy a v jaké výši byl úřadem práce na účet společnosti zasílán příspěvek dle uzavřené dohody (viz bod 32 odůvodnění), přičemž se tak dělo ve výši a ve dnech, jak je uvedeno v tzv. skutkové větě rozsudku.
35. Soudem poté byly provedeny další listinné důkazy, vztahující se k tvrzenému pracovnímu poměru obžalované [redacted] ve společnosti [redacted] konkrétně výplatní listina (mincovka) dobírky, vyplacené v období 12/2015, 1/2016 - 8/2016 (č.l. 189, č.l. 23 – 26), vyúčtování mzdových nákladů - SÚPM vyhrazené za měsíc 12/2015, 1/2016 - 8/2016 (zaměstnanec [redacted] [redacted] (č.l. 27 – 35), sdělení OSSZ Litoměřice ze dne 30. 11. 2018 (č.l. 36), vyúčtování VZP ČR pojistného na veřejné zdravotní pojištění 1. 5. 2015 - 19. 11. 2018 ze dne 19. 11. 2018 - (č.l. 37 – 38), protokol Finančního řádu v Ústí nad Labem o místním šetření č.j. 1494/19/2500-31471-508243 ze dne 7. 1. 2019 (č.l. 39 – 45), - odpověď ÚP ČR na výzvu k poskytnutí údajů ze dne 12. 2. 2019 (doklad platby příspěvku 27. 6. 2016, platební kalendář, potvrzení majitele účtu) na č.l. 54 – 56, výpis z bankovního účtu [redacted] [redacted] za období 17. 12. 2015 - 15. 1. 2016, 16. 1. - 16. 2. 2016, 17. 2. - 16. 3. 2016, 17. 3. - 15. 4. 2016, 16. 4. - 16. 5. 2016, 17. 5. - 16. 6. 2016, 17. 6. - 15. 7. 2016, 16. 7. - 16. 8. 2016, 17. 8. - 16. 9. 2016, 17. 9. - 14. 10. 2016 (č.l. 58 – 63), oznámení o nástupu do zaměstnání ze dne 1. 12. 2015 - zaměstnanec obžalovaná [redacted] (č.l. 188), mzdové listy roku 2015 a 2016 – zaměstnavatel [redacted] zaměstnanec obžalovaná [redacted] (č.l. 190 – 193). Od Okresní správy sociálního zabezpečení poté byly v průběhu přípravného řízení získány listiny oznámení o nástupu do zaměstnání - [redacted], ze dne 1. 12. 2015 (č.l. 412), rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti (IV. díl) ze dne 3. 8. 2016 (č.l. 413), rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti (V. díl) ze dne 3. 8. 2016 (č.l. 414), rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti (IV. díl) ze dne 22. 3. 2017 (č.l. 415), rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti (V. díl) ze dne 22. 3. 2017 (č.l. 416), žádost o peněžitou pomoc v mateřství ze dne 12. 7. 2017 (č.l. 417), záznam o úrazu ze dne 9. 9. 2016 (č.l. 419).
36. Ze sdělení Komerční banky, a.s. ze dne 21. 6. 2019 včetně datového nosiče CD-R (č.l. 253) byly soudem čerpány poznatky o finančních tocích na účtu společnosti [redacted] přičemž

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Ladišová.

takto byli zjištěni mj. smluvní partneři této právnické osoby, a to shodně s vyhodnocením uvedeným v úředním záznamu ze dne 2. 7. 2019 - vyhodnocení výpisu z bankovního účtu [REDAKCE]. V návaznosti na takto zjištěné informace poté policejní orgán v přípravném řízení vyžádal informace od subjektů AGRO LEASING J. Hradec s. r. o. (č.l. 256-261), Autotyp H+S s. r. o. (č.l. 265-271), Bouda Malá Úpa s. r. o. (č.l. 274-277), CarWash Česká Lípa s. r. o. (č.l. 280 – 282), ENERGY STEEL plus s.r.o. (č.l. 289-290), KÁMEN Zbraslav, a.s. (č.l. 292-294), K A M E X, spol. s r.o. (č.l. 298-299), Klapro s.r.o. (č.l. 308-309), PMA autoservis s. r. o. (č.l. 311-317), P.U.B. 06 s. r. o. (č.l. 319-326), Sport Vítkov, s. r. o. (č.l. 330-346), kdy z jednotlivých odpovědí mj. vyplývá, že za společnost [REDAKCE] s těmito subjekty jednali obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] (a současně tedy, že za společnost nejednala obžalovaná [REDAKCE]).

37. K obžalované právnické osobě [REDAKCE] byly dále čerpány poznatky z úplného výpisu z Obchodního rejstříku (č.l. 520-521), z opisu z evidence přestupků právnických osob (č.l. 486), z opisu z evidence Rejstříku trestů (č.l. 632), výpisu z centrální evidence stíhaných osob (č.l. 643, č.l. 697) a z rozhodnutí jediného společníka [REDAKCE] [REDAKCE] (č.l. 661-665). Ze zprávy společnosti INSOL.UTION, v.o.s. ze dne 2. 1. 2020 včetně příloh (č.l. 423-425) poté kromě skutečnosti, že obžalovaná právnická osoba je v konkursu, vyplývají její majetkové poměry (seznam přihlášek v insolvenčním řízení na č.l. 424, soupis majetkové podstaty na č.l. 425).
38. Ze sdělení poškozeného Úřadu práce ČR (č.l. 70-72) poté vyplývá, že tento subjekt se nepřipojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu majetkové škody. Z ostatních důkazů nebyly čerpány poznatky, které by mohly přispět k objasnění či rozhodnutí věci.
39. Po takto provedeném dokazování, kdy soud **hodnotil důkazy** jednotlivě i v jejich souhrnu v souladu se zásadou uvedenou v § 2 odst. 5 tr. řádu dospěl k závěru o vině obžalované právnické osoby tak, jak jej vtělil do výrokové části rozsudku, když má za to, že bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že se obžalovaná právnická osoba, jednající statutárním orgánem obžalovaným [REDAKCE] a obžalovaným [REDAKCE], který v předmětné době vykonával rozhodující vliv na řízení obžalované právnické osoby, dopustila jednání, které je podrobně popsáno ve výroku rozsudku.
40. Z tohoto jednání je obžalovaná právnická osoba usvědčována zejména výpověďmi obžalovaného [REDAKCE] a [REDAKCE], ve spojení s provedenými listinnými důkazy, jak jsou tyto uvedeny shora pod body 31 – 38 odůvodnění. Postavení obžalovaného [REDAKCE] ve společnosti [REDAKCE] (a jeho faktický vliv na její řízení) poté dále vyplývá z výpovědí svědků [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří, i když se vyjadřovali k jinému období, jednoznačně popsali roli tohoto obžalovaného jako vůdčí. Nedávalo by přitom žádný smysl, aby postavení obžalovaného [REDAKCE] v období předchozím bylo odlišné. Jednání uvedených obžalovaných bylo poté nepochybně spácháno v zájmu obžalované právnické osoby (coby zaměstnavatele, pobírajícího příspěvek na vyhrazení společensky účelného pracovního místa pro uchazeče o zaměstnání), současně v rámci její činnosti, a lze jej obžalované přičítat podle § 8 odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.
41. Pokud jde o **právní posouzení** jednání obžalované právnické osoby, tato popsáním jednáním naplnila všechny znaky přečinu dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku, za použití § 7 a § 8 odst. 1 písm. a), písm. c), odst. 2 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, a přečinu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 7 a § 8 odst. 1 písm. a), písm. c),

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Ladišová.

odst. 2 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, když jednáním obžalovaného [REDAKCE] a obžalovaného [REDAKCE] (ve shora popsaném postavení) v žádosti o poskytnutí příspěvku uvedla nepravdivé údaje, způsobila takovým činem větší škodu a současně vyhotovila a předložila nepravdivé doklady a uvedla nepravdivé údaje, a tím umožnila neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie, a způsobila takovým činem větší škodu.

42. Větší škodou se podle § 138 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku rozumí škoda dosahující částky nejméně 100 000 Kč, kdy v této souvislosti je podstatné, že celková výše poskytnutého příspěvku činila celkem 122 268 Kč, kdy z toho částka 100 724 Kč byla poskytnuta z prostředků Evropského sociálního fondu, zbytek vyplacené částky poté ze státního rozpočtu České republiky. Oba subjekty byly zastoupeny Úřadem práce ČR.
43. Jak poté vyplývá mj. z rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. Tpjn 300/2017 (uveřejněného ve Sbírce rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod pořadovým číslem 1/2018), jednočinný souběh trestných činů dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 tr. zákoníku je možný. Je-li při naplnění znaků obou těchto trestných činů skutek spáchán zčásti ke škodě Evropské unie a zčásti ke škodě jiného subjektu (zpravidla České republiky nebo územního samosprávného celku), je třeba pachateli klást za vinu v rámci ustanovení § 212 tr. zákoníku celou způsobenou škodu (tj. součet obou dílčích částek), zatímco v rámci ustanovení § 260 tr. zákoníku jen její dílčí část způsobenou ve vztahu k finančním prostředkům Evropské unie.
44. K osobě obžalované právnické osoby poté bylo provedeným dokazováním zjištěno, že tato je v konkursu, v minulosti nebyla trestána, ke dni konání hlavního líčení proti ní však je vedeno jedno další, dosud neskončené trestní řízení. Další poznatky zjištěny nebyly.
45. Při úvaze o **druhu trestu a jeho výměře** vycházel soud z ustanovení § 14 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, kdy přihlédl především k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k poměrům obžalované právnické osoby a jejím majetkovým poměrům. Po zvážení všech relevantních skutečností poté obžalované právnické osobě podle § 22 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. uložil trest zákazu přijímání dotací a subvencí, a to ve výměře 5 roků, tj. v 1/4 trestní sazby. Vzhledem ke znění § 22 odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., kdy soud má tam uvedené podmínky za splněné, byl tento trest obžalované právnické osobě uložen jako samostatný.
46. **Poškozený** Úřad práce ČR se k trestnímu řízení nepřipojil s nárokem na náhradu majetkové škody, proto soud o náhradě škody nerozhodoval.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného opisu k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může i napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Ladišová.

způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání nemůže podat, kdo se ho po vyhlášení rozsudku výslovně vzdal nebo podané odvolání vzal zpět.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Ústí nad Labem 14. 4. 2021

**JUDr. Jiří Blažek v.r.**  
předseda senátu

**Tento rozsudek ze dne 14. 4. 2021 nabyl právní moci ve vztahu k [REDAKCE] dne 29. 4. 2021, ve vztahu k [REDAKCE] a [REDAKCE] dne 14. 4. 2021 a je vykonatelný. Doložku právní moci připojila Jana Ladišová, Ústí nad Labem 5. 5. 2021.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Ladišová.